CONTRATOS DE EXPLOTACIÓN DE LITIO EN BOLIVIA

Bolivia, que posee una de las mayores reservas de litio del mundo, ha firmado dos contratos clave para la explotación de este recurso:

1. “Uranium One” (empresa rusa) – Un contrato de asociación que otorga a la empresa el 49% del control a cambio de financiamiento, tecnología y operación.
2. Consorcio CBC (empresa china) – Un contrato de servicios donde la empresa invierte en la extracción y producción, pero mantiene control total sobre la operación, la tecnología y la comercialización del producto.

Estos acuerdos fueron impulsados por la necesidad de acelerar la producción de litio, después de años de mala gestión gubernamental y fracasos en la industrialización. Sin embargo, presentan graves riesgos en términos de viabilidad económica, control de recursos, impacto ambiental y soberanía estratégica.

PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS DE LOS CONTRATOS

1. Falta de Capacidad del Estado y Mala Planificación

- Fracaso en la industrialización del litio: Se han desperdiciado más de \$900 millones en intentos fallidos de producción desde 2008.
- Falta de experiencia del gobierno en contratos mineros complejos, lo que resultó en acuerdos opacos y mal negociados.
- Dependencia de empresas extranjeras en lugar de desarrollar una industria nacional autosuficiente.
- Los contratos fueron impuestos sin consenso nacional, sin debate ni consulta con expertos y comunidades afectadas.
- El Estado tiene control limitado sobre la producción y el precio del litio, lo que relega a Bolivia a ser un simple proveedor de materia prima.

2. Problemas de Rentabilidad y Sostenibilidad de los Proyectos

- Sobreestimación de los precios del litio: Los contratos proyectan \$26,000-\$32,000 por tonelada, mientras que el precio real está por debajo de \$10,000.
- Bolivia tiene costos de producción más altos que Chile y Argentina, lo que la hace menos competitiva.
- El mercado global de litio está en crisis debido al aumento de producción en Argentina, Chile, Brasil, EE.UU. y China.
- Incertidumbre sobre el retorno de inversión, ya que Bolivia debe pagar primero a los inversionistas antes de ver ganancias.

- Acumulación de deuda: El país financiará la infraestructura y asumirá el riesgo financiero, mientras que las empresas extranjeras se benefician primero.

3. Condiciones Desventajosas para Bolivia

- Distribución desigual de beneficios: Rusia obtiene 49% de las ganancias, mientras que China opera sin compartir tecnología.
- Contratos a largo plazo (30-40 años) que limitan la capacidad de renegociación en el futuro.
- Regalías fijas sin ajuste dinámico, fijadas en 3%, lo que impide que Bolivia se beneficie si los precios suben.
- Pocos empleos y transferencia de conocimiento: No se garantiza el desarrollo de talento boliviano en la industria.
- El Estado paga por infraestructura (electricidad, carreteras, agua), pero no recibe garantías de retorno.

4. Riesgos Ambientales y Falta de Regulación

- Alto consumo de agua: La extracción de litio en Bolivia requiere 83 m³ por tonelada, más que Chile (50 m³).
- Ausencia de estudios ambientales sólidos, lo que podría generar desastres ecológicos en Uyuni.
- Las empresas tienen control sobre su propia regulación, lo que reduce la transparencia y supervisión estatal.
- No hay planes claros para la gestión de desechos, aumentando el riesgo de contaminación de agua y suelos.
- Impacto en las comunidades indígenas, que no fueron consultadas, violando normas internacionales.

5. Debilidades en el Marco Legal y Político

- Los contratos se basan en una norma débil (Artículo 15 de la Ley Financiera 2024) en lugar de una Ley de Litio bien estructurada.
- Contradicción con la Constitución: Bolivia pierde control sobre un recurso estratégico.
- Falta de transparencia en el proceso legislativo, lo que socava la confianza pública.
- Inconsistencias con la estrategia nacional de litio de 2008, que prometía una mayor industrialización nacional
- Desconexión con las mejores prácticas globales, ignorando modelos exitosos como el de Chile y Australia.

EXPLICACIÓN DE LOS PROBLEMAS – PUNTOS CLAVES

1. Falta de Capacidad del Estado y Mala Planificación

- Desde 2008, Bolivia ha cambiado su estrategia de litio varias veces, sin resultados concretos.
- El gobierno no logró atraer inversores estratégicos, mientras que Chile y Argentina firmaron acuerdos con Tesla, LG y CATL.
- No hay un plan realista de industrialización, lo que convierte a Bolivia en un simple exportador de materia prima.
- Estos contratos fueron aprobados sin debate público ni consulta con expertos nacionales e internacionales.
- No hay seguridad jurídica ni un marco claro, lo que ahuyenta a inversionistas y genera incertidumbre.

2. Problemas de Rentabilidad y Sostenibilidad de los Proyectos

- El mercado de litio está saturado, reduciendo la posibilidad de obtener altos ingresos.
- Los costos de producción en Bolivia son demasiado altos debido a la geología y falta de infraestructura.
- El gobierno asumirá deudas millonarias, sin garantía de recuperar la inversión.
- No hay flexibilidad en los contratos, lo que podría hacerlos insostenibles si el mercado cambia.
- Bolivia pierde control sobre la producción y comercialización, mientras las empresas extranjeras se benefician primero.

3. Condiciones Desventajosas para Bolivia

- Las regalías fijas del 3% no protegen al país en caso de aumento de precios.
- El país no controla la tecnología, lo que impide el desarrollo de una industria nacional.
- Las empresas pueden sobre inflar costos, reduciendo las ganancias de Bolivia.
- El contrato con CBC permite que Bolivia financie infraestructura, pero sin beneficios garantizados.
- Los contratos son difíciles de cancelar sin grandes sanciones para Bolivia.

4. Riesgos Ambientales y Falta de Regulación

- El agua en Uyuni es limitada, y su explotación sin control puede causar desertificación.
- No hay estudios claros sobre contaminación, lo que pone en peligro a las comunidades.

- Los desechos tóxicos no tienen una estrategia de manejo, aumentando el riesgo ecológico.
- Las empresas no están obligadas a cumplir estándares internacionales de sostenibilidad
- Bolivia carece de regulaciones efectivas, dejando el control ambiental en manos de las compañías.

5. Debilidades en el Marco Legal y Político

- El contrato no sigue la Constitución, que establece el control estatal sobre recursos estratégicos.
- No hay una Ley de Litio clara, lo que genera incertidumbre en futuras negociaciones.
- El Parlamento no ha debatido estos contratos públicamente, ocultando información clave.
- Se ignoran los modelos de Chile y Argentina, que han logrado mejores acuerdos.
- El gobierno está cediendo soberanía sin obtener beneficios claros para el país.

RECOMENDACIONES – ACCIONES URGENTES PARA DETENER ESTOS CONTRATOS

- ❖ Suspender la Aprobación en la Asamblea – El Congreso debe detener el proceso hasta que se renegocien los contratos.
- ❖ Exigir una Auditoría Independiente – Un equipo de economistas, abogados y ambientalistas debe evaluar los riesgos.
- ❖ Renegociar Términos – Se deben exigir mayores regalías, control estatal y transferencia de tecnología.
- ❖ Movilizar a la Opinión Pública – La sociedad civil debe exponer los riesgos a través de los medios, protestas y acciones legales.
- ❖ Crear una Ley de Litio Fuerte – Una legislación clara garantizará mejores condiciones para Bolivia.

CONCLUSIÓN

Estos contratos representan una amenaza a la soberanía y el desarrollo de Bolivia. En lugar de apresurarse a firmar acuerdos desventajosos, el país debe detener, revisar y renegociar para garantizar que el litio beneficie a los bolivianos, no solo a inversionistas extranjero

Presentadores

Francesco Zaratti
Hector Córdova
Ricardo Alba
José Carlos Solon

Moderador

Jorge Rada Arroyo